

## Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA            PRAVILNIKA O DOKTORSKIM STUDIJIMA NA            PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOM FAKULTETU            SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</b>	
Nositelj izrade izvješća: Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb, 17.06.2019.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o doktorskim studijima na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	U međuvremenu, od donošenja još uvijek važećeg Pravilnika o doktorskim studijima na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, do danas, nametnula se potreba za potpunim usklađivanjem s Pravilnikom o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu, te za ujednačavanjem pravila postupanja na svim fakultetskim odsjecima, što je rezultiralo potrebom za donošenjem novog Pravilnika na doktorskim studijima na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.
Objava dokumenata za savjetovanje	Internetska stranica Fakulteta <a href="http://www.pmf.unizg.hr">www.pmf.unizg.hr</a>
Razdoblje provedbe savjetovanja	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 16.05.2019.-15.06.2019. godine.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljene su četiri primjedbe zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi – prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	Nije bilo.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacрта na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	Fizički odsjek PMF-a Prof. dr. sc. Nils Paar, pročelnik	Čl. 20. st. 2.	Za Fizički odsjek nije prihvatljivo da “Mentor ne može sudjelovati u radu Povjerenstva” prilikom obrane doktorskoga rada. Kako je gore obrazloženo, postoji više razloga zbog kojih je važno da mentor može sudjelovati u radu povjerenstva za obranu doktorskoga rada, takva praksa je također uobičajena na brojnim uglednim europskim sveučilištima, a navedeno ograničenje ne postoji niti u Pravilniku o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu. Zbog gore navedenih razloga, predlažemo da se iz Čl. 20, stavak (2) izostavi rečenica “Mentor ne može sudjelovati u radu Povjerenstva.”	Formulacija se mijenja u: Mentor ne može biti predsjednik Povjerenstva za obranu doktorskog rada.
2.	Matematički odsjek PMF-a		<p>Poslijediplomski studij matematike jedan je od najstarijih poslijediplomskih studija u nas. Koliko nam je poznato, način na koji je ustrojen jedinstven je u Hrvatskoj. Mi smatramo da je studij kvalitetan i efikasan, a to je lani potvrdilo i povjerenstvo za akreditaciju. Stoga nismo skloni bitnije mijenjati postojeći studij, a posebno ne administrativnim mjerama i pravilnicima. Svjesni smo da nije jednostavno sastaviti pravilnik koji bi odgovarao svim strukama, ni na nivou PMF-a, a kamoli na razini sveučilišta. Razlike su prilično velike te smo mišljenja da pisanje sveučilišnog pravilnika nije bila dobra ideja. Sličnog smo stava i u vezi PMF-ovog pravilnika. Uniformiranje na najvišoj razini studija trebalo bi izbjeći. Zajednički pravilnik trebao bi propisati samo ono oko čega se svi možemo složiti, dok bi detalje trebalo prepustiti pravilnicima doktorskih studija naših odsjeka. Jako je bitno ne pokušavati napisati pravilnik koji bi zamijenio pravilnike postojećih studija.</p> <p>Nakon analize predloženog teksta, usporedbe s postojećim pravilnikom i ustrojem Doktorskog studija matematike te sličnih studija u svijetu, uočili smo neke nedostatke u predloženom tekstu. Kad kažemo nedostatke, mislimo na dijelove pravilnika koji bi nas prisilili na mijenjanje naše sadašnje prakse, i to ne na bolje.</p> <p>Naime, naš studij je specifičan, ako po ničem drugome, onda po tome što se radi o studiju kojeg izvode četiri sveučilišta. Premda je, formalno, PMF Sveučilišta u Zagrebu nositelj studija, kolege sa sveučilišta u Zagrebu, Osijeku, Rijeci i Splitu na njemu ravnopravno sudjeluju. Kako u izvođenju nastave, tako i u donošenju svih važnih odluka vezanih za studij. Smatramo da se na taj način optimalno koriste znanstveni potencijali koje Republika Hrvatska u ovom trenutku ima.</p>	U tekst Pravilnika uveden je pojam voditelja doktorskog studija (članak 4.) Također, u članku 5. uveden je st. (4) koji kaže: Vijeće doktorskog studija može imenovati stalna i privremena povjerenstva za obavljanje poslova iz svoga djelokruga.

			<p>Studij danas ima svog voditelja, njegovog zamjenika, te kolegij i vijeće. U kolegiju i vijeću zastupljeni su zaposlenici sva četiri sveučilišta. Vijeće (možemo ga nazvati i predstavničkim vijećem) broji 40-tak članova i sastaje se rijetko. Obično jednom godišnje. To nije tijelo koje donosi praktične odluke na dnevnoj bazi. Ono donosi samo strateške odluke i obično se sastane na početku školske godine da bi se utvrdili kolegiji koji će se predavati i nastavnici koji će ih izvoditi te utvrde pristupni ispiti. S obzirom na sastav, vijeće nije lako sazvati i sakupiti kvorum.</p> <p>Kolegij Doktorskog studija ima manji broj članova (desetak) i puno je aktivnije tijelo. Fizički se ne sastaje često, ali mailom komunicira redovito. Bitno je napomenuti da Kolegij, poput istoimenog fakultetskog tijela, nema izvršne ovlasti već je savjetodavno tijelo voditelja studija.</p> <p>Ovo što se u prijedlogu pravilnika PMF-a zove Vijeće doktorskog studija je radno tijelo koje donekle odgovara našem dosadašnjem Kolegiju. S jednom bitnom (barem u teoriji) razlikom. Kao što je ranije rečeno, Kolegij je bio savjetodavno tijelo voditelja studija, a ovo vijeće ja zamišljeno kao radno tijelo. S obzirom na to koje poslove obavlja, teško da ne može imati više od 10-tak članova. Naše vijeće studija ih ima 40-tak i raštrkani su od Slavonije do Dalmacije.</p> <p>U ovom prijedlogu Vijeće studija nije neko strateško tijelo, već je to radno tijelo koje obavlja mnoge redovite i sasvim konkretne poslove. Predlaže mentora Vijeću odsjeka. Predlaže povjerenstva za podobnost kandidata i teme, za ocjenu, za obranu ... Na našem studiju je sve to radio voditelj, uz konzultacije s Kolegijem. S našim ustrojem studija to nije u praksi provedivo. Mi, jednostavno, ne možemo jednom mjesečno sazvati ljude iz Osijeka, Rijeke i Splita da bi se riješile dvije studentske molbe. A i ne vidimo smisao u tome. Nije to neki grupni posao.</p>	
	<p>Čl. 18.</p>		<p>piše da se povjerenstvo za ocjenu disertacije sastoji od tri ili pet članova, pri čemu najmanje jedan član nije nastavnik na studiju niti je zaposlenik Fakulteta. Na našem studiju su, po definiciji, svi nastavnici matematike (u znanstveno-nastavnom zvanju) na naša četiri sveučilišta ujedno i nastavnici na Doktorskom studiju. Svi su uključeni u rad znanstvenih seminara na doktorskom studiju. Svi mogu predavati kolegije i provoditi ispite. Gdje ćemo mi naći člana komisije koji nije nastavnik na studiju? Na IRB skoro da i nema matematičara. Imamo dva matematičara u Dubrovniku, dva u Zadru, tri u Puli i oni ni blizu ne pokrivaju sva područja matematike. A čak i oni ponekad predaju na našem studiju. Molimo da se dio rečenice "nije nastavnik na studiju" briše i ostavi samo "nije zaposlenik fakulteta". U protivnom ćemo u veliku većinu povjerenstava morati stavljati kolege s inozemnih institucija i pisati disertacije na engleskom.</p>	<p>Uvaženo.</p>

		<p>Čl. 9. st. 5.</p>	<p>kaže da po isteku perioda od 8 godina (od upisa) kandidat gubi pravo na obranu disertacije. Do sad je, po našem pravilniku, bilo da, kad istekne 5 godina od prijave teme, mora ponoviti postupak prijave, ali ne da trajno gubi pravo na obranu. To nam se čini bolje rješenje.</p>	<p>Članak 9. st.5 sada glasi: U iznimnim slučajevima, a prije isteka roka od osam godina, doktorand, može podnijeti molbu za nastavak studija. Ovlašteno Vijeće doktorskog studija na temelju podnesene molbe određuje uvjete za nastavak studija.</p>
		<p>Čl. 20. st. 2.</p>	<p>izrijekom kaže da mentor ne može biti u povjerenstvu za obranu. To nije praksa u svijetu, kad je riječ o matematičarima. Ni u SAD, ni u zemljama EU, ni u Rusiji.</p> <p>To nam se čini neprimjereno. Naime u matematičarima je pomoć koju mentor pruža studentu bitno manja nego u ostatku prirodoslovlja. Jednostavno, naša istraživanja, najčešće, nisu plod kolektivnog rada. Rijetko se desi da dva čovjeka zajedno sjednu i dokazuju teorem. Stoga se u matematičarima mentora ne gleda kao koautora disertacije. Mi shvaćamo specifičnosti drugih struka i ne sprječavamo ih da oni tako postupaju, ali ne želimo da se nas tjera na izuzimanje mentora iz povjerenstva za obranu. Posebno što to od nas ne traži ni sveučilišni pravilnik. Mislimo da bi degradiranjem mentora na status promatrača čin obrane disertacije izgubio tu jednu svečanu notu koju sad ima. A ne mislimo da je njegovim članstvom u povjerenstvu dovedena u pitanje objektivnost. Koliko se puta na PMF-u dogodilo da kandidat čija je disertacija pozitivno ocijenjena, padne na obrani?</p>	<p>Formulacija se mijenja u: Mentor ne može biti predsjednik Povjerenstva za obranu doktorskog rada.</p>
		<p>Čl. 11.</p>	<p>kaže da mentor može biti aktivan znanstvenik u djelokrugu istraživanja iz kojeg se radi doktorski rad odnosno voditelj ili član istraživačkog projekta. Nije nam jasno što ovdje znači "odnosno". Da li je to "i" ili je "ili". Naime, mnogi aktivni matematičari nisu vezani uz projekte. Kako su naša istraživanja, često, teorijska i ne zahtijevaju laboratorijsku opremu, nije nužno imati projekt da bi se kvalitetno radilo. Predlažemo da ostane samo "aktivan znanstvenik". Kasnije se i onako precizira da mora imati objavljene radove u zadnjih 5 godina, da mora imati radove iz područja u kojem je disertacija, itd</p>	<p>Čl.11. st.2 Formulacija se mijenja u: (2) aktivan znanstvenik u djelokrugu istraživanja iz kojeg se radi doktorski rad (npr. voditelj ili član istraživačkog projekta i/ili istraživačke skupine)</p>
		<p>Čl. 13.</p>	<p>kojem se kaže da doktorand prije obrane mora imati objavljen ili prihvaćen rad u uglednom znanstvenom časopisu s temom iz disertacije. Svjesni smo da je ovaj dio preuzet iz sveučilišnog pravilnika, no svejedno želimo skrenuti pažnju da je u mnogim područjima matematike ovaj uvjet teško ispuniti. Naime, postupak recenzije i prihvaćanja rada u dobrom matematičkom časopisu dugo traje. Načelno oko godinu dana. U većini područja matematike, studenti nakon diplome nisu spremni na znanstveni rad. Potrebno im je još dosta dodatnog obrazovanja u području disertacije i dobar dio ih je spreman za ozbiljan rad na disertaciji tek na trećoj godini studija, kad se i formulira tema. A doktorandi na HRZZ projektima imaju 4 godine za doktorat. Dosta se toga treba poklopiti, uključujući i sreću s izborom</p>	<p>Traženi zahtjev nije u skladu s Pravilnikom o doktorskim studijima na Sveučilištu u Zagrebu.</p>

			časopisa i recenzenata, da bi rad bio prihvacen u dobrom časopisu. Stoga je kod nas uobicajeno da radovi budu prihvaceni i objavljeni tek nakon obrane. Mi ovdje ne trazimo nikakav popust, jer je iz samoanalize naseg studija vidljivo da iz nasih disertacija izlazi velik broj izvrsnih radova, samo ne prije obrane. Propisemo li to pravilnikom, doktorandi i njihovi mentori ce igrati na sigurno, jer je rizik prevelik, te ce radove slati u časopise u kojima je recenzija brza. To,obicno, nisu najbolji časopisi i smatramo da nije dobro doktorande na pocetku karijere uciti da tako treba raditi.	
3.	Zaposlenik PMF-a	Čl. 11. st. 1	Predlažem dodati da osoba treba biti u radnom odnosu na neodređeno vrijeme kako bi se izbjegla mogućnost da poslijedoktorand koji ima znanstveno zvanje, ali nema stalni radni odnos bude imenovan za mentora	Nije uvaženo jer prema zakonu osobe u radnom odnosu na određeno i neodređeno vrijeme imaju ista prava. No, Vijeće doktorskog studija predlaže imenovanja mentora Vijeću odsjeka, te pri tome može paziti da li mentor može ispuniti svoje obaveze (tj. da li će biti u radnom odnosu koliko je potrebno za izradu doktorskog rada)
		Čl. 17. st. 1.	Predlažem brisati rečenicu „Doktorski rad pisan u tzv skandinavskom modelu mora biti napisan na engleskom jeziku.“ Već je bilo slučajeva gdje je „opći dio“ doktorata napisan na hrvatskom jeziku, a priloženi radovi na engleskom i Sveučilište je to prihvatilo bez problema. Na taj bi se način se dala sloboda doktorandu i mentoru da odaberu jezik koji smatraju primjerenijim u konkretnom slučaju.	Uvaženo.
		Čl. 19. st. 9.	U trenutno važećem Pravilniku na kraju ovog stavka stoji rečenica: „Za istraživanja koja se vrše u zaštićenim područjima, na zaštićenim vrstama iii na vrstama s tzv. crvenog popisa, potrebna je dozvola Državnog zavoda za zaštitu prirode.“, no u Nacrtu novog Pravilnika je uklonjena. Predlažem da se vrati s obzirom da je ta vrsta dozvole jednako važna u slučaju terenskih istraživanja, kao i dozvola Etičkog povjerenstva u slučaju istraživanja na laboratorijskim životinjama.	Uvaženo.
4.	Zaposlenik PMF-a	Čl. 2. st. 2.	Molimo dodati kao drugu rečenicu onu iz Pravilnika iz 2012. godine: <b>"Specifičnosti pojedinog doktorskog studija mogu, se u skladu s Pravilnikom, detaljnije regulirati posebnim aktom kojeg donosi ovlašteno Vijeće odsjeka na prijedlog Vijeća doktorskog studija."</b>	Postoji Čl 7. st 5. koji kaže: Posebna pravila studiranja na pojedinom doktorskog studiju utvrđuju se studijskim programom i Izvedbenim planom nastave.
		Čl. 7. st. 4.	Iza "Vijeće doktorskoga studija može doktorandima propisivati razlikovne predmete" treba umetnuti: <b>"iz preddiplomskih i diplomskih studija PMF-a "</b> te zamijeniti "za stjecanje" s <b>"radi stjecanja"</b>	Uvaženo.

		Čl. 19. st. 1.	Krivo su navedena imena obrazaca Sveučilišta. Trebalo pisati: <b>"DR.SC.-04 i DR.SC.-05"</b>	Uvaženo.
		Čl. 20. st. 5.	Prema čl. 17 doktorski rad se može pisati samo na hrvatskom i engleskom jeziku. U skladu s tim umjesto "na nekom drugom jeziku" bi trebalo pisati <b>"na engleskom jeziku"</b>	Uvaženo.
		Čl. 25. st. 2.	U posljednjoj rečenici treba prvu riječ "Odbor" zamijeniti s <b>"Povjerenstvo"</b> .	Uvaženo.