

Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA PRAVILNIKA O RONILAČKIM AKTIVNOSTIMA NA PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOM FAKULTETU SVEUČILIŠTA U ZAGREBU Nositelj izrade izvješća: Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb, 16.07.2018.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o ronilačkim aktivnostima na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Budući da se pojavila potreba za obavljanjem znanstvenog ronjenja od strane zaposlenika Fakulteta i vanjskih suradnika, u svrhu istraživanja, promatranja i prikupljanja podataka u okviru znanstveno-istraživačke i/ili nastavne djelatnosti Fakulteta i fakultetskih odsjeka, to se nametnula potreba za pravnom regulacijom spomenutih aktivnosti u okviru posebnog akta Fakulteta i donošenjem Pravilnika o ronilačkim aktivnostima Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
Objava dokumenata za savjetovanje	Internetska stranica Fakulteta www.pmf.unizg.hr
Razdoblje provedbe savjetovanja	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 13.06.2018.-13.07.2018. godine.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljena je jedna primjedba zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvatanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi –prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	Nije bilo.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrtu na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje/neprihvatanje s obrazloženjem)
1.	Zaposlenik PMF-a	Opće primjedbe i komentari	Ovaj prijedlog Pravilnika zapravo ne slijedi strukturu koja je predložena u članku 1 pa to treba popraviti. Naši komentari odnose se na tekst koji je predložen. Kako ima puno nejasnoća i nedorečenosti svakako treba nakon unesenih ispravka i	Prihvaća se djelomično. Nije bitno da se slijedi struktura članka 1, jer se u tom

		<p>dopuna prijedlog Pravilnika ponovo dati na uvid i komentar zainteresiranim strankama.</p> <p>Ovo je dobar prijedlog budućeg pravilnika, ali nedostaje ono glavno: dobro definirano tko može roniti i gdje se može roniti. Zato treba staviti definiciju ronjenja i ronioca za znanstvene potrebe unutar članka 4, a mjesta ronjenja (npr.) unutar nedostajućeg članka 2, npr.:</p> <p>- Ronilac za potrebe znanosti PMF-a je djelatnik Fakulteta koji ima najmanju ronilačku kategoriju HRS R3 (ili jednakovrijednu kategoriju drugih ronilačkih asocijacija), obrazovan je za radno mjesto ronioca te ima važeće liječničko uvjerenje od liječnika specijaliste medicine rada, (subspecijalizacija ronjenje) i važeće ronilačko osiguranje sukladno odgovornosti pri ronjenju (npr. DAN osiguranje).</p> <p>Također izraz „znanstveno ronjenje“ i „znanstveni ronilac“ su loši pojmovi te ih treba zamijeniti pojmovima „ronjenje (ili ronjenja) za potrebe znanosti“ i „ronilac za potrebe znanosti (ili znanstvenih istraživanja)“. Pojam „znanstvenik ronilac“ je ispravan pojam i treba ga koristiti gdje je potrebno. Sve te pojmove treba unijeti u Članak 4.</p> <p>Općenita primjedba – odgovornost i opseg posla kojeg će voditelj ronilačkih aktivnosti imati prema ovom prijedlogu pravilnika vrlo su veliki i teško je zamisliti da samo jedna osoba (koja već ima svoje radne zadatke na Fakultetu jer je zaposlenik) sve obavlja što je u prijedlogu Pravilnika navedeno. Sad će možda i netko od zainteresiranih volontirati za to da bude voditelj ronjenja/terenski voditelj i to raditi u svoje slobodno vrijeme no ubuduće će se pokazati da taj posao treba dodatno honorirati i imati ga navedenog u sistematizaciji radnih mjesta (što trenutno nije slučaj). Kako se to misli riješiti?</p>	<p>članku samo nabraja što pravilnik obuhvaća.</p> <p>Ako znanstveni ronilac na PMF-u mora imati R3 kategoriju onda u ovom trenutku malo tko može roniti na fakultetu. Osim mene (Kružić) R3 kategoriju ima samo kolega Zoran Marčić. Voditelj ronjenja bi trebao imati R3 kategoriju, jer mu ta kategorija omogućava biti voditelj ronjenja (Master diver).</p> <p>Naziv „Ronilac za potrebe znanosti“ je termin koji može definirati i osobu koja se ne bavi znanošću, već ga angažira znanstvenik da mu izvadi uzorke iz mora (tehničar, obični ronilac). Kako se ovdje govori o znanstvenom ronjenju na PMF-u termin koji se koristi je „znanstveni ronilac“ (eng. scientific diver) ili „ronilac znanstvenik“. Nema potrebe izmišljati nove nazive ako takvi već postoje. Ali zbog mira u „kući“ ubačeno ja kao definicija.</p> <p>Odgovornost osobe koja će biti voditelj ronjenja na PMF-u postoji, ali nije takav opseg posla da bi ga se za to moralo dodatno plaćati ili raditi nove sistematizacije radnih mjesta. Puno poslova se na fakultetu radi za koje ne postoji sistematizacija (npr. organizacija Hrvatskog biološkog kongresa na koje se gubi i radno i slobodno vrijeme), pa se nitko ne buni.</p>
2.	Članak 1.	Primjedba – nepotpun, treba biti navedena i peta crtica – prava i obaveze PMF-a	Ne prihvaća se. Nije potrebno.
3.	Članak 2.	<p>Primjedba – nedostaje; napisati ga ili preimenovati članke koji slijede</p> <p>Prijedlog npr. napisati članak s definiranjem mjesta ronjenja:</p> <p>-Pravilnikom se za mjesta ronjenja određuje cjelokupni teritorij Republike Hrvatske – more, kopnene vode te podzemlje (morsko, kopneno i umjetno)</p>	<p>Očito je kod slaganja zadnje verzije došlo do preskakanja članaka. Ne nedostaje, već je samo krivo označen brojkom.</p> <p>Piše u članku 5/1.</p>

4.		Članak 3. stavak 1.	<p>Primjedba – pomiješane su podjele ronjenja te pogrešno definirani načini ronjenja treba stajati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Crtica 1: ronjenje s komprimiranim zrakom (ARA odnosno SCUBA) - Crtica 2: izbrisati potpuno (bez definirane maksimalne dubine zato jer je 40 m maksimalna dubina ronjenja sa zrakom za turistička i sportska ronjenja, a ne za “profesionalna” ronjenja odnosno za ronjenja za potrebe znanosti, npr. naši kolege iz Belgije, Francuske i Italije samostalno rone i do preko 120 m dubine) - Crtica 3: Treba pisati „ronjenje umjetnim plinskim mješavinama (Nitrox i Trimix) te korištenje Nitroxa i/ili kisika pri dekompresiji - Crtica 4: Treba pisati „ronjenje aparatom otvorenog kruga i ronjenje s aparatom zatvorenog kruga disanja“ - Crtica 5: izbrisati jer je ubačeno u crticu 3 	<p>Prihvaća se djelomično.</p> <p>Izbrisana je dubina od 40 metara, jer se za sve dubine treba pridržavati propisa. Bit je u tome da će se sve jednom morati usuglasiti sa zakonom o ronjenju (jednom kad se donese). Ostale primjedbe su finese koje su nevažne.</p>
5.		Članak 4.	općenito: nedostaje niz pojmova koje je nužno objasniti npr.: što je ronjenje za potrebe znanosti itd.	<p>Prihvaća se djelomično.</p> <p>Dodan je pojam znanstveni ronilac.</p>
6.		Članak 4. stavak 2.i 3.	Primjedba - nije jasno o kojim se točno svjedodžbama odnosno uvjerenjima radi (brevete naime izdaje ronilački klub ili ronilački centar i nisu priznati od Min. znanosti i obrazovanja, a uvjerenja izdaju ustanove za obrazovanje odraslih za to ovlaštene od Min. znanosti i obrazovanja). Ovo treba popraviti.	Popravljeno.
7.		Članak 4. stavak 4.	nepotrebno odnosno izbaciti jer to nije definicija tehničkog ronjenja	<p>Ne prihvaća se. To je definicija tehničkog ronjenja: PADI definira tehničko ronjenje kao ronjenje različito od konvencionalnoga i komercijalnoga rekreativnog ronjenja i koje vodi ronioce preko ograničenja rekreativnog ronjenja. Nadalje, tehničko se ronjenje definira kao aktivnost koja uključuje barem jedno od navedenog: ronjenje na dubini većoj od 40 metara, ronjenje s dekompresijskom bocom, ronjenje u nadsvodenim objektima na dubini većoj od 40 metara, ronjenje s bocom s kisikom za kraći dekompresijski zastanak i uporabu više mješavina plinova u jednom zaronu.</p>

8.		Članak 4. stavak 5.	izbaciti jer se barokomora više nigdje ne spominje u tekstu prijedloga Pravilnika	Ne prihvaća se. Spominje se u članku 12.
9.		II ZNANSTVENO RONJENJE	Opća primjedba - preimenovati u Ronjenje za potrebe znanosti (jer Znanstveno ronjenje znači nešto sasvim drugo: kad liječnici istražuju fiziološke i druge pojave vezane uz ronjenje i njegov utjecaj na čovjeka; sjetiti se da je ronjenje za potrebe znanosti samo metoda koju koriste razni znanstvenici u istraživanju)	Ne prihvaća se. Nejasna i nepotrebna primjedba. Ovaj komentar bi bio primjereniji da govorimo o „medicinskom“ ronjenju ili „ronjenju za svrhu znanosti“, ako ono kao takvo postoji. 4.3 Znanstveno ronjenje Znanstveno ronjenje izvodi se kao dio znanstveno-istraživačke i/ili obrazovne djelatnosti. U znanstveno ronjenje spadaju i ronilačke aktivnosti koje se izvode zbog potrebe treninga i/ili znanstveno-ronilačkog usavršavanja (Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture 2009).
10.		Članak 5. stavak 1.	tu ima sakrivenih problema ili netko pokušava studente uključiti u ronjenja: npr. dio koji glasi „kao dio znanstvenoistraživačke i/ili nastavne djelatnosti“. Izbaciti tu „nastavnu“ komponentu, to nije moguće dok se ne nađe pravni modus kako studente uključiti u ronjenje.	Ne prihvaća se. Nejasna i nepotrebna primjedba. Sve lijepo piše. „Znanstveno“ kao istraživanja, a „nastavno“ kao sakupljanje organizama za potrebe nastave. Ne vidim niti „skriven“ niti „probleme“, a „studente“ vidim jedino kao svrhu rada na fakultetu.
11.		Članak 5. stavak 2.	nigdje (ni kasnije u Pravilniku) nije definirano što je to „znanstveno-ronilačko usavršavanje“ – nespretno rečeno, izbaciti ili definirati unutar članka 4	Ne prihvaća se. Piše u zagradi - znanstveno-ronilačkog usavršavanja (uvođenje novih znanstvenih metoda)
12.		Članak 6. stavak 1.	izbaciti „na unaprijed određenim lokacijama“ – jer kako možemo točno unaprijed znati koje ćemo lokacije istraživati kad to ovisi o projektima i temama istraživanja koje se mijenjaju. U tom članku dodati još iza „jezerima, rijekama, podzemlju (morskom, kontinentalnom i umjetnom)“	Ne prihvaća se. Nejasna i nepotrebna primjedba. Kada se piše projekt zna se na kojim se lokacijama istražuje.
13.		Članak 6. stavak 2.	izbaciti kraj stavka „odnosno biti ronilac odgovarajuće kategorije“ jer se to definira drugdje	Ne prihvaća se. Nepotrebna primjedba.
14.		Članak 7. stavak 1.	opet se pojavljuje „nastavna djelatnost“, vidi primjedbe uz članak 5	Ne prihvaća se. Nepotrebna primjedba.
15.		Članak 7. stavak 2.	tko su pomoćni roniaci? Ako nisu zaposlenici fakulteta treba definirati koje uvjete oni moraju ispunjavati da bi mogli biti uključeni u ronjenje za potrebe znanosti na fakultetu (osim ronilačke kvalifikacije i zdravstvene svjedodžbe)? Tko je odgovoran za njih u slučaju stradavanja? Treba jasno	Prihvaća se djelomično. Dodan je pojam pomoćni ronilac. Za sve što se događa kod ronjenja odgovornost ima voditelj ronjenja i terenski voditelj (a i voditelj projekta koji mora osigurati uvjete kod istraživanja). Naravno da

			reći da u tu kategoriju ne mogu biti uključeni studenti.	odgovornost imaju i sami ronionci koji se moraju ponašati u skladu s pravilima ronjenja.
16.		Članak 7. Stavak 3. i 4.	izbaciti jer ronjenje za potrebe znanosti NIJE sportsko rekreativno ronjenje, a za stavak 4 nema potrebe jer profesionalni ronionci su školovani za profesionalno ronjenje	Prihvaća se. Izbačen je stavak 4.
17.		Članak 8.	članak je nepotreban jer na početku pravilnika treba biti objašnjeno tko smije roniti – to treba biti napravljeno u članku 4 (definirati tko je, odnosno može biti, voditelj ronjenja)	Prihvaća se. Izbačen je članak 8.
18.		III VODITELJ RONILAČKIH AKTIVNOSTI	Voditelj ronilačkih aktivnosti ili voditelj ronjenja? Ako je isto koristiti samo jedan termin. Kao i gore u općenitim primjedbama – odgovornost i opseg posla kojeg će voditelj ronilačkih aktivnosti imati prema ovom prijedlogu pravilnika vrlo su veliki i teško je zamisliti da samo jedna osoba (koja već ima svoje radne zadatke na Fakultetu jer je zaposlenik) sve obavlja što je u prijedlogu Pravilnika navedeno. Sad će možda i netko od zainteresiranih volontirati za to da bude voditelj ronjenja/terenski voditelj i to raditi u svoje slobodno vrijeme no ubuduće će se pokazati da taj posao treba dodatno honorirati i imati ga navedenog u sistematizaciji radnih mjesta. Kako se to misli riješiti? Isto tako postavljamo pitanje – koliko mi na PMF-u imamo ronilaca koji mogu ući u kategoriju voditelj ronjenja i terenski voditelj? Implicira li ovaj prijedlog Pravilnika zapošljavanje dodatnih kvalificiranih ljudi koji bi mogli obavljati ovaj posao?	Ne prihvaća se. Nepotrebna primjedba. Iako neki instituti na moru imaju voditelja ronjenja kao profesionalnu osobu (ili kao tehničara koji je dodatno plaćen i kao voditelj ronjenja – Institut u Piranu) opseg posla voditelja ronjenja na PMF-u nije takav da bi on za to trebao biti posebno plaćen, a kamoli da se posebno zaposli osoba kao voditelj ronjenja. Treba biti realan. Odgovor na pitanje: Za sada ih imamo dva. U budućnosti tko zna. I prijedlog ne implicira apsolutno ništa.
19.		Članak 9.	Primjedba – ovaj članak ne valja zato jer se ne kaže kako se bira voditelja ronjenja, na koji rok, kako će (na temelju čega) vijeća odsjeka – koja nemaju pojma o ronjenju - znati koga treba odabrati, da li se bira jedan voditelj po odsjeku ili jedan na cijelom fakultetu, tko ga razrješuje (pravilnik to treba obuhvatiti) – izmijeniti, definirati bolje, popraviti!	Ako je na prijedlog vijeća onda se bira glasovanjem samog vijeća. To se može još razraditi sa pravnom službom.
20.		Članak 10. stavak 1.	nedostaje	
21.		Članak 10. stavak 1.	treba ujednačiti na „najmanje R3 kategorija (odnosno istovrijedna kategorija po drugim ronilačkim asocijacijama)“. Vidi gore općenitu primjedbu. Temeljem čega voditelj ronjenja imenuje terenske voditelje (kriteriji).	Objašnjeno.

22.		Članak 10. stavak 2.	koliko PMF trenutno ima zaposlenika koji mogu biti voditelji ronjenja i terenski voditelji (onih koji imaju R3 kategoriju)?	Za sada ih imamo dva. U budućnosti tko zna.
23.		Članak 11.	Da li ovaj članak implicira da će na terenu biti i voditelj ronjenja i terenski voditelj? Jer kako će voditelj ronjenja znati što se događa na terenu da bi mogao donositi odluke (promijeniti plan ronjenja, stavak 2) ako nije na terenu? Tko će financirati boravak voditelja ronjenja i terenskog voditelja na terenu – gdje je tu mjesto voditelja projekta koji ronjenje treba kao samo jednu od tehnika pri istraživanju i koji u konačnici potpisuje izdatke s projekta za boravak na terenu?	Na terenu će biti voditelj ronjenja ili terenski voditelj. Ovaj pravilnik obuhvaća samo ronioce, ne voditelje projekata koji ne rone. Ako voditelj projekata treba ronioce za istraživanja, on će s njima dogovarati istraživanje. Voditelj ronjenja nije ronilac koji <u>MORA</u> biti prisutan na svim ronjenjima (Članak 10/1). Voditelji projekata imaju sva prava angažirati koga god hoće (samo trebaju dobro paziti da nisu u sukobu interesa). Ovaj pravilnik obuhvaća samo osobe koje aktivno rone za svoja istraživanja na PMF-u. Pravilnik će se prilagoditi Zakonu o ronjenju čim se on donese.
24.		Članak 11. stavak 4.	kako u ronilačku operaciju (očito pod imenom PMF-a) može biti uključen vanjski suradnik ili gost – temeljem čega? Da li je on suradnik na znanstveno-istraživačkom projektu? Što znači gost? Ako ti ljudi nisu zaposlenici PMF-a onda treba odrediti kriterije po kojima oni mogu sudjelovati. Tko za njih odgovara u slučaju da dođe do nesreće? Ovaj pravilnik prvenstveno ima svrhu brinuti se o sigurnosti u ronilačkim aktivnostima koje se obavljaju pod imenom PMFa i tu se detaljno mora opisati tko je to vanjski suradnik odnosno gost – to ne može biti odgovornost voditelja ronjenja.	Na primjer. Zadnje dvije godine imao sam bilateralni projekt sa Slovenijom (Institut u Piranu). Radili smo ronilačka istraživanja na Mljetu i u Piranu i oni su kao vanjski suradnici dobili dnevnice preko PMF-a. Potpuno normalna i legalna stvar. Voditelj ronjenja na PMF-u odgovoran je tijekom ronjenja i za suradnike.
25.		Članak 12. stavak 1.	ne piše da će Fakultet/odsjek osigurati adekvatan prostor za skladištenje ronilačke opreme, to treba dodati	To je odbijeno od strane fakulteta, jer se u sadašnjoj situaciji na BO to ne može u potpunosti ostvariti. Mi imamo skladište unutar laboratorija gdje je oprema.
26.		Članak 12. stavak 2.	da li to znači da će voditelj ronjenja i pisati izvješća o i po obavljenim ronjenjima (jer to nadležna ministarstva traže). Ako da, onda treba pisati da je „voditelj ronjenja u suglasnosti s voditeljem znanstveno-istraživačkog projekta za koji se roni, dužan na vrijeme ishoditi sve potrebne dozvole za ronjenje ... te po obavljenom ronjenju na vrijeme napisati i predati nadležnim ministarstvima izvješća.“	Ne prihvaća se. Nepotrebna primjedba. Izvješća pišu voditelji projekata (koji se kasnije šalje ministarstvima). Ako je voditelj ronjenja i voditelj projekta, normalno da će on pisati izvještaj.
27.		Članak 12. stavak 3.	kako se radi o konkretnom ronjenju tu treba pisati „terenski voditelj“, a ne voditelj ronjenja (sad se ovdje spominje „voditelj	Ispravljeno.

		ronilačkih aktivnosti“ koji je zapravo novi pojam – treba koristiti uvijek isti i definirani pojam da ne dolazi do zabune	
28.	Članak 13.	predložen je ronilački dnevnik za turistička ronjenja i to je previše podataka za upisivati – da li će to stvarno voditelj ronjenja na fakultetu raditi za sva ronjenja na fakultetu? To je puno nepotrebne administracije i pitanje je koliko je potrebno i korisno.	To se može smanjiti, iako je potrebno voditi dnevnik ronjenja sa tim podacima zbog eventualne provjere inspekcije lučke kapetanije ili pomorske policije (znam iz iskustva). Ovo nije zakon, već pravilnik koji štiti fakultet od raznoraznih novoimenovanih inspekcija. Mi se tako i tako ne možemo pozivati na zakon kad on trenutno ne postoji (što znači da se još uvijek vodimo po zakonima iz bivše države koji između ostalog spominju i visinu i težinu osobe potrebne za obavljanje ronjenja). Budimo realni.
29.	Članak 14.	voditelj projekta/programa se spominje samo tu i u članku 9, a on je zapravo glavna osoba koja treba reći što se uopće radi pod morem i zašto. Njega obavezno treba u Pravilniku staviti na sam početak jer voditelj ronjenja sve treba raditi u suglasnosti s voditeljem projekta. Na početku Pravilnika treba definirati u kakvom je odnosu voditelj ronjenja s voditeljem projekta.	Ovo je dovoljno.
30.	Članak 15.	u redu	
31.	Članak 16.	nedostaje	
32.	Članak 17.	u redu, no ponavljaju se neke već rečene stvari	
33.	Članak 18.	Primjedba - ovo je vrlo općenit i neodređen članak, ponavljaju se već rečene stvari, treba makar popisati koji su to osnovni propisi, važeći zakoni i sl.	Ne prihvaća se. Nepotrebna primjedba.
34.	Članak 19.	primjedba – izbaciti jer je dubina ronjenja definirana prije (ronilačkom kategorijom, npr. iskusni R3/gospodarski ronilac smije obavljati ronjenja ispod 40 m i u dekompresionom režimu te sukcesivna ronjenja!), a stavak 3 treba ići u definicije/pojmove (članak 4)	Ne prihvaća se. HRS - R3 ronilac može roniti do 40 metara dubine (prema CMAS-u)
35.	Članak 20. stavak 1.	tu treba pisati „najmanje dva ronioca“, a ne tri (ne postoji ronilački trio već ronilački par) Također: imamo li toliko ronilaca na PMFu da bi se ovo moglo ostvariti za sva moguća ronjenja koja bi se radila za potrebe znanstveno-istraživačkog rada na PMF-u? Ako će biti korišteni vanjski suradnici pod kojim uvjetima će to biti moguće? Zar će	Dodano je u paru. Voditelj ronjenja neće biti na svim ronjenjima (kao što nije nigdje u svijetu). Ronjenja vodi i izabrani terenski voditelj ronjenja.

			stvarno voditelj ronjenja na razini Fakulteta/Odsjeka biti prisutan na svakom ronjenju – tko će mu to platiti? Kako je moguće da on ima toliko vremena da može biti prisutan na terenima drugih projekata? Tko će za to vrijeme obavljati njegove obaveze?	
36.		Članak 20. stavak 2.	nedostaje	
37.		Članak 20. stavak 3.	izbaciti crticu 2, naime, kao i pod stavkom 1 - zar će stvarno voditelj ronjenja na razini Fakulteta/Odsjeka biti prisutan na svakom ronjenju –voditelji projekata mu to ne mogu platiti jer takvi troškovi nisu predviđeni u postojećim znanstveno-istraživačkim projektima (to bi impliciralo da voditelja ronjenja uvijek treba staviti kod prijave projekta u kojima potencijalno može biti korišteno ronjenje u suradnike na projektu inače mu se neće moći pisati putni nalog i pravdati troškovi smještaja na terenu, možda bi odsjek ili Fakultet to trebali plaćati ako se to radi zbog Zakona o zaštiti na radu?	Već objašnjeno.
38.		Članak 21.	<p>Primjedba – Fakultet mora postupati po Zakonu o zaštiti na radu, Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti te o Zakonu o zaštiti od požara – pa tako je obaveza Fakulteta da npr. izradi procjenu rizika, pobrine se za ateste za radnu opremu (i za prostorije ako se koriste za punjenje boca), kao i da osigura (plati) stručni ispit za rukovatelja posudama stlačenih plinova, odnosno tečaj i ispit za ronioce u gospodarstvu (što se trenutno traži i od ronilaca za potrebe znanosti) itd. Također Fakultet bi trebao pokrivati troškove osnovne ronilačke opreme za autonomno ronjenje, redovito servisiranje te opreme i odgovarajućeg zdravstvenog pregleda (jer to pripada u zaštitu na radu).</p> <p>Zato smatramo da taj dio ne može biti pokrivan sa znanstveno-istraživačkih projekata. No troškovi posebne ronilačke opreme, foto i video opreme te servisiranje iste, kao i dodatno ronilačko osiguranje mogu i trebaju biti pokriveni s projekata i/ili sa sredstava odsjeka za razvoj djelatnosti (oprema).</p>	<p>Nemamo prostoriju za punjenje ronilačkih boca i BO je platio tečaj za punjenje ronilačkih boca (Marčić i Kružić). Fakultet je izradio procjenu rizika.</p> <p>Mislite da će fakultet kupiti ronionicima opremu? Nisam baš siguran, jer će se onda i svi drugi javiti da hoće terensku opremu.</p> <p>„Profesionalni“ ronionci se i tako bune da nam država sve daje. Nerealna očekivanja. Zdravstveni pregled nam je i onako plaćen (barem u zadnjih 5-6 godina) i relativno je redovit. Za servis opreme se može dogovoriti sa BO.</p>